



Evaluación de Reportes de Sustentabilidad de EMNs del sector Alimenticio en el marco del Global Reporting Initiative



Coordinación del proyecto:

Fundación el otro: Cristina López – CODEFF: Gilberto Ortiz

Expertos:

Cristina López; Gilberto Ortiz Silva; Adriana Rosenfeld

Analistas:

Vanessa Ashley, Adriana Norma Martínez, Miguel Ortiz, Miriam Leoz

Revisor general:

SOMO: Martje Theuws

Objetivos

El objetivo general del estudio ha sido proveer un análisis de cómo algunas empresas (*), relacionadas con el sector alimenticio con operaciones en América Latina, informan sobre aspectos de sustentabilidad, utilizando la Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad GRI como metodología para la elaboración de reportes.

El objetivo específico del estudio ha sido evaluar la información aportada e identificar oportunidades de mejora que contribuyan al perfeccionamiento de los procesos de reporte de sustentabilidad de las empresas, como así también al de involucramiento con sus grupos de interés.

(*)Alcance: El estudio consistió en el análisis de doce reportes de sustentabilidad de seis compañías relacionadas con el sector de la alimentación con operaciones en Latinoamérica.

Metodología

El estudio incluyó las siguientes etapas:

- Selección de la muestra de reportes a analizar
- Definición de criterios de análisis y selección de indicadores a profundizar
- Diseño de planillas de volcado de los resultados del análisis
- Desarrollo del estudio
- Redacción y edición de informes por cada reporte evaluado
- Proceso de diálogo con las empresas
- Elaboración de conclusiones y recomendaciones y redacción del informe final

Selección de la muestra

Aguas cordobesas de Argentina, ARCOR Argentina, Bunge Brasil, Carrefour Argentina, Carrefour Brasil, Carrefour Global, Danone Global, General Mills Global, Johnson & Johnson Global, Johnson & Johnson Brasil, Kellogg Company Global, Kimberly Clark Argentina, Kraft foods Global, MARS Global, Molinos Rio de la Plata Argentina, Nestlé Brasil, Nestlé Global, Nidera Argentina, Nidera Global, Procter & Gamble Global, Procter & Gamble México, Pepsico Global, Pepsico México, Sancor Lacteos Coop. Unidas Ltda Argentina, Coca Cola Brasil, Coca Cola Argentina, Coca Cola Global, Unilever Brasil, Unilever Chile, Walmart Chile, Walmart Global, Walmart Brasil, Walmart México.

Asignación de reportes seleccionados

Fundación el otro	
Empresa	Reporte
Carrefour	Argentina 2011
	Brasil 2010
Nidera	Argentina 2012
	Global 2012
Walmart	Chile 2011
	Global 2013

CODEFF	
Empresa	Reporte
Nestlé	Brasil 2012
	Global 2012
TCCC	Brasil 2010-2011
	Global 2011-2012
Unilever	Brasil 2012
	Chile 2012

Criterios de análisis

- Análisis de cada uno de los doce reportes seleccionados, a partir del listado completo de indicadores GRI y de acuerdo a las especificaciones de los protocolos correspondientes a cada indicador,
- Análisis de la utilización/no utilización del protocolo sectorial del Food Protocol Sectorial Supplement (FPSS), y
- Análisis de diez indicadores en profundidad, en relación a los contenidos de reporte definidos en el Checklist-Index GRI.

Selección de indicadores a profundizar

4.17 Aspectos de interés surgidos a través de la participación de los grupos de interés y forma en la que ha respondido la organización a los mismos, incluyendo la elaboración de la memoria

EC1 Valor económico directo generado y distribuido

EN26 Iniciativas para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios, y grado de reducción de ese impacto

LA6 Porcentaje del total de trabajadores que está representado en comités de seguridad y salud

HR2 Porcentaje de proveedores analizados en materia de derechos humanos, y medidas adoptadas

SO1 Porcentaje de operaciones donde se han implantado programas de desarrollo, evaluaciones de impactos y participación de la comunidad local

SO2 Porcentaje y N° total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos con la corrupción

SO7 Número total de acciones por causas relacionadas con prácticas monopolísticas y contra la libre competencia

PR3 Tipos de información sobre los productos y servicios requerida por los procedimientos en vigor, y porcentaje de productos y servicios sujetos a tales requerimientos informativos.

PR5 Prácticas con respecto a la satisfacción del cliente, incluyendo los resultados de los estudios de satisfacción del cliente

Desarrollo del estudio

El análisis se realizó mediante la aplicación de una pauta de evaluación tendiente a distinguir si el reporte bajo análisis incluía información completa o insuficiente para cada indicador, tomando como base lo previsto por los protocolos GRI.

La pauta incluyó también el análisis de los indicadores del FPSS y una evaluación detallada de los 10 indicadores seleccionados.

Tomando en consideración la pauta descripta, los pasos realizados para el estudio de cada uno de los reportes seleccionados fueron los siguientes:

- Identificación de información relacionada con cada uno de los indicadores en cada uno de los reportes
- Revisión preliminar de la información identificada y primer juicio valorativo sobre su completitud
- Evaluación, por parte de los expertos, de las observaciones realizadas por cada analista a la luz de los protocolos del GRI
- Consolidación de resultados

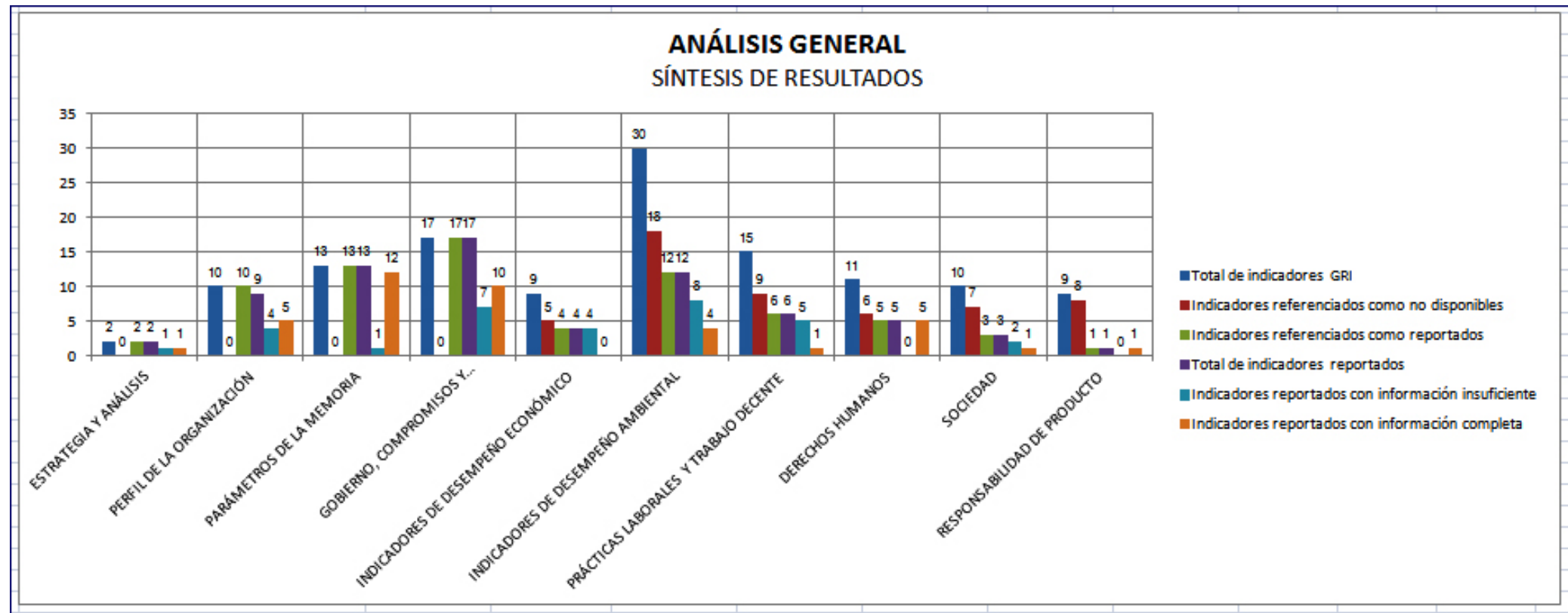
Informes por reporte

Cada informe de reporte incluyó:

- Un perfil de la organización, de acuerdo a lo reflejado por el informe, con identificación de: grupo económico al que pertenece, período de reporte analizado, número de reporte elaborado por la empresa, versión GRI utilizada, nivel de aplicación declarado, si dispone de verificación de terceras partes, la cantidad de indicadores GRI reportados, si incluye reporte según FPSS, ruta de acceso web y fecha de localización del reporte en web entre otros elementos
- El resultado general de la aplicación de la metodología de análisis presentado de manera descriptiva y gráfica en la que se detalló el número de indicadores no reportados y los reportados con información completa o parcial.



Informes por reporte (cont.)



- Los comentarios surgidos de la evaluación de cada uno de los indicadores reportados
- Los comentarios surgidos del análisis de consistencia de los diez indicadores seleccionados para su profundización
- Los comentarios surgidos del análisis de consistencia con el FPSS (de corresponder)

Proceso de diálogo

Se realizaron los contactos pertinentes para la presentación de los informes particularizados a las empresas, con miras a obtener una devolución de las mismas en relación a sus contenidos. El estudio incluyó esa instancia en pos de dar la oportunidad a las empresas de clarificar sobre posibles errores formales y, de resultar pertinente, de proveer información adicional.

Por último, se realizó la compilación, procesamiento e integración de los comentarios aportados por las empresas.

De entre dichos procesos de consulta, merece destacarse la rigurosidad técnica del intercambio surgido en cada una de las instancias de comunicación sostenidas entre el equipo evaluador y los responsables del área de sustentabilidad de la empresa *Nidera Argentina S.A.*

Consolidación de resultados

RESULTADOS DEL ANÁLISIS GENERAL DE LOS REPORTES SELECCIONADOS

Título del reporte	Total de indicadores GRI	Indicadores referenciados como no disponibles	Indicadores referenciados como reportados	Indicadores referenciados como reportados sin información en el reporte	Total de indicadores reportados	Resultados del análisis general		% Efectividad de reporte
						Indicadores reportados con información parcial	Indicadores reportados con información completa	
Carrefour Argentina: REPORTE de sustentabilidad 2011	126	16	110	4	106	17	89	81%
Carrefour Brasil: Relatório de Desenvolvimento Sustentável 2010	121	46	75	5	70	15	55	73%
Coca Cola Sustainability Report	126	53	73	1	72	32	40	55%
Relatório de Sustentabilidade 2010-2011 Coca Cola Brasil	121	70	51	0	51	12	39	76%
Nestlé Inc. Society Creating shared value and meeting our commitments 2012 full report	126	13	113	10	103	56	47	42%
Nestlé na sociedade Relatório 2012 Criando valor compartilhado	126	46	80	9	71	36	35	44%
Nidera Global: Corporate Responsibility Report 2012	126	23	103	2	101	28	73	71%
Nidera Argentina: Informe de Resposabilidad Corporativa	126	17	109	7	102	19	83	76%
Relatório de Sustentabilidade 2012 Unilever Brasil	126	1	125	1	124	27	97	78%
Unilever Chile Reporte de Sustentabilidad 2012	126	30	96	12	84	31	53	55%
Walmart: 2013 Global Responsibility Report	126	52	74	6	68	16	52	70%
Walmart Chile: Reporte de Sustentabilidad 2010 - 2011	126	28	98	9	89	26	63	64%

Criterios adoptados

- para la valorización del resultado del análisis se aplicó el siguiente criterio: completo (100%), espacio de mejora (50%), no reportado o N/D (0%),
- a partir de la aplicación de la valorización descripta, se calculó el promedio para cada elemento del indicador,
- seguidamente, para cada indicador, se promediaron los resultados de los promedios obtenidos en relación a cada uno de los elementos del mismo, y
- por último se semaforizaron los resultados según el siguiente criterio:

70-100 %  35-69,9%  0 -34,9% 

EJEMPLO DE RESULTADO DEL ANÁLISIS DE PROFUNDIZACIÓN

INDICADOR N°	HR2	
DESCRIPCION DEL INDICADOR	Porcentaje de proveedores analizados en materia de derechos humanos, y medidas adoptadas	
GRI - Check list	Porcentaje de contratos con proveedores y contratistas significativos que incluyen cláusulas de los derechos humanos	Porcentaje de contratos con los principales distribuidores , contratistas y otros socios comerciales que o bien se han rescindido, o bien han sido objeto de otras acciones (exigencias de condiciones de desempeño) como resultado de la investigación de derechos humanos
Carrefour Argentina	Completo	No Reportado
Carrefour Brasil	NIVEL 3.0 - ENFOQUE DE PROFUNDIZACION NO APLICADO	
TCCC Global	Completo	Espacio de Mejora
TCCC Brasil	No Reportado	No Reportado
Nestlé Global	Espacio de Mejora	Espacio de Mejora
Nestlé Brasil	No Reportado	No Reportado
Nidera Global	No Reportado	No Reportado
Nidera Argentina	No Reportado	No Reportado
Unilever Brasil	Completo	No Reportado
Unilever Chile	Completo	No Reportado
Global Walmart	Completo	Completo
Walmart Chile	N/D	N/D
	50,0%	18,2%

EJEMPLO DE RESULTADO DEL ANÁLISIS DE PROFUNDIZACIÓN

INDICADOR N°	SO1							
DESCRIPCION DEL INDICADOR	Porcentaje de operaciones donde se han implantado programas de desarrollo, evaluaciones de impactos y participación de la comunidad local							
GRI - Check list	%de operaciones en las cuales se han implementado acciones de involucramiento con la comunidad local, evaluaciones de impacto y programas de desarrollo, incluyendo, pero no limitado a, el uso de las evaluaciones de impacto social , incluidas las evaluaciones de impacto de género , basadas en procesos participativos	Incluyendo, pero no limitado a, las evaluaciones de impacto ambiental y monitoreo continuo	Incluyendo, pero no limitado a, la divulgación pública de los resultados de las evaluaciones de impacto ambiental y social	Incluyendo, pero no limitado a, los programas locales de desarrollo comunitario basados en las necesidades de las comunidades locales	Incluyendo, pero no limitado a, los grupos de interés sobre la base del mapeo de los grupos de interés	Incluyendo, pero no limitado a, comités comunitarios locales de base amplia y procesos de consulta que incluyan a los grupos vulnerables	Incluyendo, pero no limitado a, los comités de empresa , comités de seguridad y salud ocupacional y otros órganos de representación de los empleados para hacer frente a los impactos	Incluyendo, pero no limitado a, procesos de quejas formales de la comunidad local
Carrefour Argentina	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Carrefour Brasil	NIVEL 3.0 - ENFOQUE DE PROFUNDIZACION NO APLICADO							
TCCC Global	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
TCCC Brasil	Espacio de Mejora	No Reportado	No Reportado	Espacio de Mejora	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Nestlé Global	No Reportado	Completo	No Reportado	Espacio de Mejora	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Nestlé Brasil	No Reportado	No Reportado	No Reportado	Espacio de Mejora	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Nidera Global	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Nidera Argentina	No Reportado	No Reportado	No Reportado	Completo	Completo	No Reportado	Completo	Completo
Unilever Brasil	Espacio de Mejora	Espacio de Mejora	No Reportado	Espacio de Mejora	Espacio de Mejora	No Reportado	Espacio de Mejora	Espacio de Mejora
Unilever Chile	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado	No Reportado
Global Walmart	No Reportado	No Reportado	No Reportado	Completo	No Reportado	Completo	No Reportado	No Reportado
Walmart Chile	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
	9.1%	13.6%	0.0%	36.4%	13.6%	9.1%	13.6%	13.6%

EJEMPLO DE RESULTADO DEL ANÁLISIS DE PROFUNDIZACIÓN

INDICADOR N°	SO2	
DESCRIPCION DEL INDICADOR	Porcentaje y N° total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos con la corrupción	
GRI - Check list	Número total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos relacionados con la corrupción	Porcentaje de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos relacionados con la corrupción
Carrefour Argentina	Espacio de Mejora	Completo
Carrefour Brasil	NIVEL 3.0 - ENFOQUE DE PROFUNDIZACION NO APLICADO	
TCCC Global	No Reportado	Completo
TCCC Brasil	No Reportado	No Reportado
Nestlé Global	No Reportado	Completo
Nestlé Brasil	No Reportado	Completo
Nidera Global	N/D	N/D
Nidera Argentina	N/D	N/D
Unilever Brasil	No Reportado	Completo
Unilever Chile	No Reportado	No Reportado
Global Walmart	No Reportado	No Reportado
Walmart Chile	N/D	N/D
	4.5%	45.5%

Síntesis del análisis de profundización

En sólo 3 de ellos, el porcentaje de respuesta y completitud de la información supera el 67%:

- **4.17** Aspectos de interés surgidos a través de la participación de los grupos de interés y forma en la que ha respondido la organización a los mismos, incluyendo la elaboración de la memoria
- **EN26** Iniciativas para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios, y grado de reducción de ese impacto
- **PR5** Prácticas con respecto a la satisfacción del cliente, incluyendo los resultados de los estudios de satisfacción del cliente

En 3 de ellos, el porcentaje de respuesta y completitud de la información se encuentra entre el 34 y el 66%:

- **EC1** Valor económico directo generado y distribuido
- **HR2** Porcentaje de proveedores analizados en materia de derechos humanos, y medidas adoptadas
- **SO7** Número total de acciones por causas relacionadas con prácticas monopolísticas y contra la libre competencia

En 4 de ellos, el porcentaje de respuesta y completitud de la información se encuentra por debajo del 34 %:

- **LA6** Porcentaje del total de trabajadores que está representado en comités de seguridad y salud
- **SO1** Porcentaje de operaciones donde se han implantado programas de desarrollo, evaluaciones de impactos y participación de la comunidad local
- **SO2** Porcentaje y N° total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos con la corrupción
- **PR3** Tipos de información sobre los productos y servicios requerida por los procedimientos en vigor, y porcentaje de productos y servicios sujetos a tales requerimientos informativos.

Conclusiones

- ✓ En primer lugar merece valorarse que tanto el esfuerzo de comunicación del desempeño que evidencian todos los reportes analizados, como los avances en materia de acercamiento de las empresas con sus grupos de interés, son el resultado de la experiencia en rendición de cuentas de información no financiera que presentan las empresas.
- ✓ Asimismo, se debe subrayar como altamente positiva la presencia de una adecuada combinación de datos técnicos con elementos de diseño y presentación de la información moderna y didáctica que hacen que la lectura sea en general amigable para el lector.
- ✓ Si bien en muchos casos la información que contienen las memorias es precisa y detallada como para posibilitar su utilización y permitir realizar alguna valoración de ciertos aspectos del desempeño de la empresa por parte de los distintos grupos de interés, del resultado de este estudio se desprende que existen importantes oportunidades de mejora en este aspecto.

Categorías		Total de indicadores según GRI 3.1	Indicadores reportados con información considerada completa												% de Reporte	
			Carrefour Argentina	Carrefour Brasil	TCCC Global	TCCC Brasil	Nestlé Global	Nestlé Brasil	Nidera Argentina	Nidera Global	Unilever Brasil	Unilever Chile	Walmart Chile	Walmart Global		
1.	ESTRATEGIA Y ANÁLISIS	2	2	2	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	63%	76%
2.	PERFIL DE LA ORGANIZACIÓN	10	10	9	5	8	9	8	8	9	10	9	9	10	87%	
3.	PARÁMETROS DE LA MEMORIA	13	9	7	12	11	11	9	9	9	12	13	12	8	78%	
4.	GOBIERNO, COMPROMISOS Y PARTICIPACIÓN CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	17	16	10	10	7	13	8	12	10	15	12	13	14	69%	
EC	INDICADORES DE DESEMPEÑO ECONÓMICO	9	6	4	0	1	0	1	6	3	4	1	2	2	28%	34%
EN	INDICADORES DE DESEMPEÑO AMBIENTAL	30	13	7	4	3	9	6	20	17	25	4	12	6	35%	
LA	PRÁCTICAS LABORALES Y TRABAJO DECENTE	15	8	6	1	3	1	1	8	4	12	4	4	5	32%	
HR	DERECHOS HUMANOS	11	8	2	5	3	0	0	6	7	5	0	5	2	33%	
SO	SOCIEDAD	10	9	4	1	0	1	2	7	7	6	3	3	2	38%	
PR	RESPONSABILIDAD DE PRODUCTO	9	8	4	1	2	2	0	5	5	7	6	2	2	41%	
ANALISIS GENERAL DE INDICADORES		126	89	55	40	39	47	35	83	73	97	53	63	52	48%	

Completitud de la información

La mayoría de los reportes analizados (7/12) presentan menos del 50% de los 126 indicadores para la versión 3.1 del GRI.

De la muestra analizada sólo Carrefour Argentina, Wal-Mart Chile, Unilever Brasil, Nidera Global y Nidera Argentina han reportado 63 o más indicadores.

Si bien se puede argumentar que siete de las empresas reportan en niveles B y C, por lo que no correspondería compararlas en relación al número de 126 indicadores, se trata de grandes empresas multinacionales con décadas de operación, declaraciones de políticas de sustentabilidad y responsabilidad social que implican rendición de cuentas y comunicación cabal del desempeño.

Calidad de información

Entre los indicadores de perfil y gestión Organizacional y los indicadores de Desempeño, existen diferencias significativas:

- Los indicadores de Perfil y Gestión Organizacional alcanzan un nivel de información completa promedio del 76%.
- En cambio, para los Indicadores de Desempeño, el promedio es de 34%.

Visión y estrategia de sustentabilidad

La información referida a los indicadores 1.1 y 1,2 se considera deficitaria. Los mismos definen la estrategia de sostenibilidad de la empresa y su capacidad de analizar y proyectar su operación en el contexto en el que ésta opera.

Si bien es esperable que existan políticas y prácticas en las distintas dimensiones de desempeño, de la muestra surge que, en promedio, sólo el 63% ha reportado de manera completa.

Cabe destacar que 11 de los 12 reportes estudiados presentan la “Declaración del máximo responsable de la Empresa” y 8 de ellos no responden o lo hacen en forma insuficiente respecto del indicador 1.2 “Descripción de los principales impactos, riesgos y oportunidades”, lo que puede interpretarse como una deficiencia en la consistencia entre lo reportado y el enfoque de sustentabilidad declarado por la empresa.

Involucramiento con los grupos de interés

La mayoría de los reportes analizados se observan deficiencias en materia de descripción de las metodologías de identificación de partes interesadas utilizadas y un bajo nivel de desarrollo de los indicadores referidos al enfoque de inclusión e incorporación de preocupaciones de grupos de interés en la materialidad del reporte y en la identificación de prioridades de gestión de la sustentabilidad de la empresa.

Dicha deficiencia en la identificación e involucramiento con los grupos de interés guarda relación con el análisis de resultados del indicador SO1 -referido al porcentaje de operaciones donde se han implantado programas de desarrollo, evaluaciones de impactos y participación de la comunidad local-, el que refleja un promedio de reporte de sólo un 10,8%.

Nivel de información sobre el desempeño económico

El promedio de respuesta con información completa en desempeño económico es del 28%, el más bajo de los resultados de todas las categorías de desempeño.

El indicador con menor grado de reporte completo es el EC1 – referido a Valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos.

Evaluación general de resultados en las otras categorías de indicadores de desempeño

La información reportada resulta insuficiente dado que todos los promedios están por debajo del 50%:

- indicadores de desempeño ambiental 35%,
- de prácticas laborales y trabajo decente 32%,
- de derechos humanos 33%,
- de sociedad 38%
- de responsabilidad de producto 41%.

Recomendaciones

Profundizar la información reportada en materia de:

- ✓ políticas establecidas que integren los principios y prácticas fundamentales de la responsabilidad social;
- ✓ metodologías utilizadas para la priorización de los potenciales impactos negativos significativos asociados a las actividades de la organización;
- ✓ evaluaciones realizadas en relación a los potenciales impactos negativos de su cadena de suministro y distribución; e
- ✓ iniciativas desarrolladas en materia de prevención y/o mitigación de los potenciales impactos negativos significativos derivados de sus actividades

Muchísimas gracias!



17-11-2014